*RJPP, Vol. XXIII, No.II, April 25-Sept.25, ISSN (P): 0976-3635, (e):2454-3411, Impact Factor 8.858*
*https://doi.org/10.31995/rjpp.2025.v23i02.039*

# भारत में लोकतंत्र की बदलती धारणा

**मोहित कुमार रस्तोगी**
शोधार्थी
*(राजनीतिक विज्ञान विभाग)*
*चौधरी चरण सिंह विश्वविद्यालय, मेरठ*
*ईमेलः krastogi.mohit@gmail.com*

***सारांश***

*भारत एक लोकतांत्रिक देश है, जहाँ नियमित अंतराल पर चुनाव होते हैं और जहाँ लोग अपना बहुमूल्य वोट देकर सरकार के कामकाज में भाग लेते हैं, भारत एक विशाल विविधता, सांस्कृतिक विविधताओं, विभिन्न भाषाओं, विभिन्न धर्मों, जातियों, संप्रदायों और पृष्ठभूमि के लोगों का देश है, यहाँ क्षेत्रीय विविधताएँ आदि हैं। भारत जैसे देश को केवल लोकतांत्रिक शासन व्यवस्था की आवश्यकता है जिसमें हर वर्ग का प्रतिनिधित्व हो, लेकिन बार–बार चुनाव जीतने और मजबूत विपक्षी सरकार की कमी के कारण लोकतंत्र की धारणा के अनुसार काम नहीं कर रहा है, हालाँकि भारत में बहुदलीय चुनाव प्रणाली है।*

*यह लेख भारतीय लोकतंत्र के सामने आने वाली कुछ चुनौतियों को उजागर करने का प्रयास करेगा। यह अरस्तू, जॉन लॉक, जॉन स्टुअर्ट मिल, जीन जैक्स रूसो, जेम्स मैडिसन और मोंटेस्क्यू पंडित जवाहरलाल नेहरू, राम मनोहर लोहिया, बाल गंगाधर तिलक के विचारों को जानने का प्रयास करता है। उदार लोकतंत्र, समाजवादी लोकतंत्र के विचारों की भी वकालत की जाएगी। यह भारत में लोकतंत्र का संक्षिप्त इतिहास प्रस्तुत करने का प्रयास करेगा। यह पत्र भारतीय लोकतंत्र पर बहस प्रस्तुत करने का भी प्रयास करेगा। यह पत्र लोकतंत्र की अवधारणा, भारत के संदर्भ में लोकतंत्र, चुनौतियों और प्रतिबंध जिसके तहत लोकतंत्र काम कर रहा है, का संक्षिप्त विवरण प्रस्तुत करने का प्रयास करेगा यह*

Reference to this paper should be made as follows:

**Received: 28/08/25**
**Approved: 20/09/25**

**मोहित कुमार रस्तोगी**

*भारत में लोकतंत्र की बदलती धारणा*

*RJPP Apr.25-Sept.25, Vol. XXIII, No. II, Article No. 39 Pg. 297-307*

***Online available at:***
*https://anubooks.com/journal-volume/rjpp-sept-2025-vol-xxiii-no2-261*

*https://doi.org/10.31995/rjpp.2025.v23i02.039*

*सरकार के रूप में निरंकुशता की व्याख्या करने का प्रयास करेगा और भारत पर इसके प्रभाव को उजागर करने का प्रयास करेगा।*

***मूल शब्द***

*लोकतंत्र निरंकुशता अरस्तू जेम्स स्टुअर्ट मिल जॉन लॉक जीन जैक्स रूसो एथेनियन मॉडल जेम्स मैडिसन और मोंटेस्क्यूय उदारवादीय समाजवादी और बहुदलीय चुनाव प्रणाली*

**परिचय**

यदि हम विभिन्न वर्गों, जातीय समूहों, सामाजिक और सांस्कृतिक पहचान, क्षेत्रीय और धार्मिक पृष्ठभूमि के लोगों से मिलकर बने समूह या समाज में रह रहे हैं, तो हमें कुछ नियमों, विनियमों, कानूनों और एक सरकार की आवश्यकता होती है, विशेष रूप से लोकतंत्र, मूल रूप से यह सरकार का एक ऐसा रूप है जिसमें हर वर्ग का अपना प्रतिनिधित्व होता है, इसलिए किसी भी संघर्ष या विवाद से बचने के लिए, संस्कृति, जाति, क्षेत्र, धर्म आदि के संदर्भ में विविध समाज में शांति और सद्भाव को बढ़ावा देना लोकतंत्र सरकार का सबसे अच्छा रूप है। निर्णय लेना लोकतंत्र की महत्वपूर्ण विशेषता है। एक लोकतांत्रिक निर्णय वह होता है जो समाज के हर वर्ग के विचारों, इच्छाओं और आकांक्षाओं को दर्शाता है। लोकतंत्र आधुनिक समय में सबसे अधिक बहस का विषय है। लोकतंत्र दोनों चीजों से जुड़ा हो सकता है जैसे कि वह तरीका जिसके माध्यम से सामूहिक निर्णय लिए जाते हैं और कानून या दिशा निर्देश जिसके माध्यम से लोग समाज के हर तबके की आकांक्षाओं को शामिल करके सामूहिक निर्णय लेते हैं। अब्राहम लिंकन ने लोकतंत्र को 'लोगों द्वारा, लोगों के लिए और लोगों का के रूप में सही ढंग से वर्णित किया है।[1] लोकतंत्र को अक्सर एक 'विशेषण अवधारणा' के रूप में जाना जाता है क्योंकि इसके विभिन्न प्रकार और मॉडल हैं, उदाहरण के लिएः 'उदार', 'प्रत्यक्ष', 'सामाजिक', 'मजबूत', 'कमजोर' आदि। प्रत्येक लोकतंत्र का आधार 'शक्ति' की धारणा है, लोकतंत्र सरकार का एक रूप है जिसमें सत्ता लोगों या नागरिकों के पास रहती है। लोकतंत्र सुनिश्चित करता है कि जो लोग नागरिकों द्वारा दी गई शक्ति का आनंद ले रहे हैं, उन्हें उनके प्रति जवाबदेह होना चाहिए। प्रत्यक्ष लोकतंत्र नागरिकों की अधिकतम भागीदारी सुनिश्चित करता है क्योंकि वे सामूहिक रूप से सभी प्रमुख मुद्दों पर निर्णय लेते हैं, यह शास्त्रीय एथेनियन मॉडल पर आधारित है, भारत में हम 'ग्राम सभा' में प्रत्यक्ष लोकतंत्र का उदाहरण देख सकते हैं। लोकतंत्र के अप्रत्यक्ष रूप में लोग शासन करने के लिए अपने प्रतिनिधियों को चुनते हैं, प्रतिनिधि सरकार और आम लोगों के बीच मध्यस्थ की तरह काम करते हैं। लोकतंत्र का महत्वपूर्ण घटक 'सहमति' है। लोकतंत्र में हर एक व्यक्ति की राय समान मूल्य की होती है, इस प्रकार 'एक व्यक्ति एक वोट' की अवधारणा को स्पष्ट करते हुए एडम प्रेज़ोर्स्की ने टिप्पणी की हैः असंख्य परिभाषाओं को पढ़ने पर, कोई यह पाता है कि लोकतंत्र एक वेदी बन गया है, जिस पर हर कोई अपनी पसंदीदा पूर्व वोटो को लटका देता है।[2] जॉन स्टुअर्ट मिल (1861–1991) ने तर्क दिया कि कानून बनाने का एक लोकतांत्रिक तरीका गैर–लोकतांत्रिक तरीकों से तीन तरीकों से बेहतर हैः रणनीतिक रूप से, ज्ञानात्मक रूप से, और लोकतांत्रिक नागरिकों के चरित्र में सुधार के माध्यम से। अमर्त्य सेन ने तर्क दिया है कि! लोकतांत्रिक शासन प्रणाली और अपेक्षाकृत स्वतंत्र प्रेस वाले किसी भी स्वतंत्र देश में कभी भी कोई बड़ा अकाल नहीं पड़ा है

(1999–152)। इस तर्क का आधार यह है कि स्वतंत्र चुनाव और स्वतंत्र प्रेस वाले बहुदलीय लोकतंत्र में राजनेताओं के पास गरीबों की ज़रूरतों को पूरा करने के लिए प्रोत्साहन होता है।[3] लोकतंत्र से हमारा तात्पर्य सार्वभौमिक पुरुषत्व या वयस्क मताधिकार से है, सरकार के नियंत्रण को 'लोकतांत्रिक' या 'प्रतिनिधि' के रूप में देखा जा सकता है। यह विभिन्न वर्गों, वर्गों और विभिन्न पृष्ठभूमि से संबंधित व्यक्तियों के बीच 'अवसर की समानता' को दर्शाता है। पूंजीवादी लोकतंत्र को अभी तक वैश्विक स्तर पर प्रमुखता नहीं दी गई है, लेकिन यह सभी विकासशील और आधुनिक समाजों की आकांक्षा है। लोकतंत्र को सरकार के अधिनायकवादी रूप की तुलना में बेहतर माना जाता है क्योंकि लोगों की पूर्व के कामकाज में उनकी भागीदारी होती है। विविधतापूर्ण समाज में लोकतंत्र सरकार का बहुत महत्वपूर्ण रूप है, लेकिन सरकार असीमित शक्ति के प्रयोग के कारण खुद को अधिनायकवादी शासन की ओर बदल रही है, जो लोकतंत्र की धारणा के लिए बहुत बड़ा खतरा हो सकता है। भारत पूरी दुनिया में सबसे बड़े लोकतंत्रों में से एक है, जहां बहुदलीय सरकार है, लेकिन मजबूत विपक्ष की कमी और बार.बार सत्ता में आने के कारण सरकार निरंकुश होती जा रही है, जिससे लोकतंत्र की छवि धूमिल हो रही है और यह अप्रासंगिक होता जा रहा है।

**समस्या की स्थिति**

क्या भारतीय लोकतंत्र सरकार के निरंकुश शासन के कारण कुछ चुनौतियों का सामना कर रहा है।

**लोकतंत्र का इतिहास**

लोकतंत्र का इतिहास प्राचीन ग्रीक राज्य से पता लगाया जा सकता है। शब्द 'लोकतंत्र' ग्रीस से लिया गया है जो दो शब्दों से मिलकर बना है: 'डेमोस' और 'क्रेटोस'। डेमोस का अर्थ है नागरिक या समाज के सदस्य और क्रेटोस का अर्थ है 'शक्ति' या 'शासन'। यूनानियों ने केवल लोकतंत्र की अवधारणा का आविष्कार नहीं किया। इस अवधारणा को एक विकसित वास्तविकता का वर्णन करने के लिए विकसित किया गया था, एक ऐसा शहर राज्य जिसमें नागरिक निकाय वास्तव में खुद को नियंत्रित करता था। पोलिस आमतौर पर अपनी राजनीतिक स्वायत्तता से अलग एक स्वशासी निकाय था, इसमें आधुनिक राज्य के कुछ लक्षण होते हैं। एथेंस बहुत अच्छी तरह से बनाया गया था और यह लंबे समय तक चलने वाला, अविनाशी था। लोकतंत्र की शुरुआत 'सोलन' के संविधान से देखी जा सकती है जिसे 594 ईसा पूर्व के आसपास शहर–राज्य के लिए गठित किया गया था। एथेंस पहले लोकतंत्रों में से एक है। प्रत्यक्ष लोकतंत्र सरकार का वह रूप था जो 5वीं और 4वीं शताब्दी ईसा पूर्व के आसपास ग्रीस के 'एथेनियन' शहर राज्य में प्रचलित था। प्राचीन यूनानी नगर राज्य के लोग बहस करने और सामूहिक निर्णय लेने के लिए खुले मैदान में मिलते थे। एथेंस में कार्यालय दो तरीकों से होते थे। मतदान, चुनाव और लॉटरी के माध्यम से। अल्पकालिक कार्यालयों पर कई लोगों का कब्जा था। इस मॉडल ने राजनीतिक जवाबदेही को साबित कर दिया है क्योंकि सभी बड़े निर्णय नागरिकों द्वारा सामूहिक रूप से लिए जाते थे और विवादों और संघर्षों को सुलझाने के लिए उन्हें जूरी में बैठने की भी अनुमति थी।[4] रूसो के अनुसार, व्यक्ति के आत्म–विकास के लिए भागीदारी आवश्यक थी और लोकतंत्र व्यक्तिगत विकास का एक साधन था, न कि स्वार्थ की खोज। निजी इच्छा और 'सामान्य इच्छा' में अंतर है। सामान्य इच्छा व्यक्तिगत नागरिकों की निजी इच्छा या

हित का एकत्रीकरण नहीं है। जब लोग समाज की बेहतरी और समाज के कल्याण के लिए आम अच्छे के लिए काम करने के लिए अपने स्वार्थ को एक तरफ रख देते हैं। रूसो के अनुसार लोगों को स्वतंत्र होने के लिए मजबूर किया जा सकता है। रोम गणराज्य में कुछ विशेषताएं हैं जो एथेनियन लोकतंत्र से बहुत मिलती जुलती हैं, जिसमें समुदाय की बेहतरी के लिए मजबूत कर्तव्य की अवधारणा और आम भलाई और लोगों की भागीदारी का विचार शामिल है, इन विशेषताओं को गणतंत्रवाद कहा जाता है। महिलाओं, दासों और गैर–नागरिकों सहित अधिकांश नागरिकों को नागरिकता देने से बाहर रखा गया था, यह श्रम और अन्य आर्थिक गतिविधियों के आधार पर पुरुष वयस्कों को दिया गया था। अरस्तू ने लोकतंत्र की आलोचना की है और इस प्रकार निशिद्ध वर्ग के अधिकारों के हनन को उचित ठहराया है क्योंकि वे निम्न थे और उनका मानना था कि उन्हें नागरिकता देने की कोई आवश्यकता नहीं है। रूसो भी महिलाओं को सरकार और शहर राज्य के कामकाज से बाहर रखने के पक्ष में थे। उन्होंने तर्क दिया कि महिलाओं को मुख्य रूप से यौन और घरेलू भूमिकाएँ निभानी थीं और उनकी सार्वजनिक उपस्थिति एक विकर्षण होगी। उन्होंने यह भी कहा कि नागरिकता के प्रभुत्व में आर्थिक समानता के उपाय महत्वपूर्ण हैं। कुछ सिद्धांतकारों के अनुसार उनके सिद्धांत में अधिनायकवादी निहितार्थ हैं। उन्होंने चुनावी लोकतंत्र और प्रतिनिधि तंत्र की आलोचना की जो कई यूरोपीय राज्यों में उभरा। सोलोन ने नागरिकों के शरीर को 'धन', 'संपत्ति' और 'स्वामित्व' के आधार पर चार वर्गों में विभाजित किया था। अधिकांश राजनीतिक कार्यालय उच्च अधिकारियों द्वारा अधिग्रहित किए गए थे। प्रमुख सुधार 508 ईसा पूर्व में हुआ था, यह इसी तरह रूढ़िवादी अभिजात वर्ग के गुट के बीच संघर्ष का उत्पाद था, जिसका नेतृत्व इसागोरस और क्लीस्थेनिस के नेतृत्व में जनता ने किया था।[5]

'यादृच्छिक रोटेशन' के माध्यम से राजनीतिक कार्यालयों को भरने और विधानसभा में भाग लेने के अधिकार का उद्देश्य प्रतिनिधित्व या प्रतिनिधिमंडल के विकल्प के बावजूद नागरिक भागीदारी द्वारा लोगों द्वारा सरकार के लोकतांत्रिक आदर्श को प्राप्त करना था।

यह सुनिश्चित करने के लिए कि भागीदारी व्यवहार में केवल उन लोगों तक ही सीमित नहीं है जिनके पास राजनीति के लिए समर्पित करने का अवकाश है, पहले परिषद की सदस्यता और जूरी सेवा के लिए, बाद में विधानसभा में उपस्थिति के लिए वेतन पेश किया गया था। सुकरात और प्लेटो का मानना था कि सरकार अन्य प्रकार के विशेषीकृत कार्यों की तरह एक महत्वपूर्ण कौशल आधुनिक दुनिया में, लोकतंत्र को मुख्य रूप से उदारवादियों द्वारा व्यक्तिगत स्वतंत्रता के लिए एक खतरा या संभावित खतरा माना जाता है और बहुमत और सार्वजनिक विचारों के अत्याचार के बारे में सख्त चेतावनी दी गई है।[6] एथेंस में अभिव्यक्ति की स्वतंत्रता लोकतंत्र का अभिन्न अंग थी, क्योंकि नागरिकों द्वारा स्वशासन की प्रक्रिया अनिवार्य रूप से विधानसभा में खुली बहस द्वारा संचालित की जाती थी। राजनीति के उद्भव को इस प्रकार समझा जा सकता है कि यह प्राचीन ग्रीस में लोकतंत्र की धारणा के उदय के साथ जुड़ा हुआ था। राजनीति को किसी भी समाज में सरकार और सत्ता के व्यवसाय के रूप में उचित रूप से परिभाषित किया जा सकता है, चाहे वे किसी भी रूप में हों। नागरिकता की धारणा का विचार केंद्र में था या हम कह सकते हैं कि इसने एथेना में प्रचलित लोकतंत्र के प्रभावी कामकाज में केंद्रीय स्थान प्राप्त किया है। इसका मतलब था कि सदस्यता या नागरिकता मूल रूप

से नागरिकों के साथ सादृश्य द्वारा दी गई थी। पोलिस की अवधारणा का उपयोग पूरे समाज को दर्शाने के लिए किया जाता है भारत में लोकतंत्र का उदाहरण सभ्यता में देखा जा सकता है, जिसकी स्थापना 6वीं शताब्दी ईसा पूर्व के दौरान प्राचीन भारत में गणराज्यों में हुई थी। इन गणराज्यों को 'महा–जनपद' कहा जाता था। प्राचीन भारत में सोलह महाजनपद थे, उनमें से 'वैशाली' दुनिया का पहला गणराज्य था। लोकतांत्रिक रूप से शासित 'संघ', 'गण' और 'पंचायत प्रणाली। 'सिकंदर महान' के नेतृत्व में यूनानियों ने 'सबरके'; वर्तमान अफगानिस्तान और 'संबस्तई'; वर्तमान पाकिस्तान के बारे में लिखा है, दोनों राज्यों की सरकारें 'लोकतांत्रिक' के रूप में जानी जाती थीं।[7]

**उदार लोकतंत्र**

उदार लोकतंत्र सरकार का एक ऐसा रूप है जो दुनिया भर में बहुत प्रभावशाली है। लोकतंत्र को बहुत सहायक और बहुत निवारक माना जाता है, क्योंकि इसका उद्देश्य नागरिकों के अधिकारों को संरक्षित करना और राज्य की सत्ता के अत्याचार से सुरक्षा सुनिश्चित करना था। ऐसा माना जाता है कि उदारीकरण की अवधारणा की उत्पत्ति तब हुई जब 'सामंतवाद' और 'पूंजीवाद' का परिवर्तन हुआ, जब नए मध्यम वर्ग का उदय हुआ तो सामंतवाद की अवधारणा ने अपना महत्व खो दिया और उन्होंने यूरोपीय राज्यों में राजाओं और अभिजात वर्ग की आधिकारिक शक्ति पर प्रतिबंध लगा दिए। सभी व्यक्ति उदार हैं और उनकी अपनी आकांक्षा और लक्ष्य हैं। उदारवाद पूंजीवाद और बाजारों के उद्भव से संबंधित है जिसके कारण 'संपत्ति के अधिकार' को मौलिक अधिकार मानने की धारणा को स्वीकार किया गया।[8]

मुख्य रूप से विभिन्न उदारवादी विचारक हैंः हॉब्स और जॉन लॉक, व्यक्ति समाज से अपनी संबंधित पहचान नहीं बनाते हैं और वे किसी भी कार्रवाई के लिए जवाबदेह नहीं हैं और न ही वे व्यवस्था का हिस्सा होने का दावा करते हैं। उदारवादी राज्य और बाजार, या सार्वजनिक और निजी जीवन को अलग करते हैं। नागरिक समाज के आयाम सामूहिक हित के लिए बाध्य नहीं हैं, यहाँ समान हित वाले लोग मिलते हैं और समान विचारधारा वाले सदस्यों के बीच बढ़ती प्रतिस्पर्धा के कारण इसमें प्रतिद्वंद्विता बढ़ गई है।[9]

रॉल्स का मानना है कि ''लोकतांत्रिक समाज की सार्वजनिक संस्कृति में दो मुख्य विचार निहित हैं।'' सबसे पहले, नागरिकों को स्वतंत्र और समान व्यक्ति माना जाता है। रॉल्स इस विचार को तीन 'शक्तियों' के संदर्भ में समझाते हैं, जिनके बारे में उदार लोकतंत्र द्वारा नागरिकों के पास माना जाता है। नागरिकों के पास तर्क की शक्ति (निर्णय, विचार और अनुमान) के साथ–साथ दो 'नैतिक शक्तियाँ' होती हैं, जो अच्छे की अवधारणा और न्याय की भावना की क्षमता होती हैं। इन दो नैतिक शक्तियों के होने के कारण ही व्यक्ति स्वतंत्र होते हैं। और ''समाज के पूर्ण रूप से सहयोगी सदस्य होने के लिए अपेक्षित न्यूनतम सीमा तक इन शक्तियों का होना व्यक्तियों को समान बनाता है।''

उदार लोकतंत्र न केवल यह मानता है कि नागरिकों के पास यह क्षमता हैय यह यह भी मानता है कि अधिकांश नागरिकों ने वास्तव में इस क्षमता का प्रयोग किया है और उनके पास 'अच्छे की एक निश्चित अवधारणा' है। कहने का तात्पर्य यह है कि यह मानता है कि अधिकांश नागरिकों ने वास्तव में अपने लिए क्या अच्छा है, इसकी एक अवधारणा बना ली है और वास्तव में वे तर्कसंगत रूप से वही करते हैं जो उन्हें लगता है कि उनके लिए अच्छा साबित होगा। न्याय की भावना की

क्षमता से रॉल्स का तात्पर्य है ''न्याय और निष्पक्षता की अवधारणाओं को प्राप्त करने की क्षमता और इन अवधारणाओं की आवश्यकता के अनुसार कार्य करने की इच्छा।'' उदारवादी एक प्रतिनिधि लोकतंत्र चाहते थे, लेकिन सत्ता में बैठे लोगों को नागरिकों के प्रति जवाबदेह बनाया जाना चाहिए। व्यक्ति मताधिकार और प्रतिस्पर्धी चुनावों के माध्यम से अपने प्रतिनिधियों का चयन करते हैं जो बहुमत से जीतते हैं और सरकार बनाते हैं, लेकिन यहाँ यह ध्यान दिया जाना चाहिए कि सरकार को सत्तावादी शासन नहीं बनाना चाहिए और लालची राजनेताओं और नेताओं के विकास के लिए व्यक्ति के अधिकारों को कमजोर नहीं करना चाहिए। संविधान चाहे लिखित हो या अलिखित, सरकार की शक्ति के साथ.साथ उनके कार्यों को भी निर्धारित करता है और भारत में हमारे पास जाँच और संतुलन की प्रणाली है क्योंकि सरकार के तीन अंग हैंः विधानसभा 'कार्यपालिका' और 'न्यायपालिका' और पूरे समाज के कल्याण के लिए काम करने के लिए प्रत्येक अंग को अच्छी तरह से काम करना चाहिए और सुचारू रूप से काम करने के लिए अन्य अंगों पर नज़र रखनी चाहिए। प्रारंभिक उदार लोकतांत्रिक समाजों में 'जनता के अत्याचार' के डर के कारण मताधिकार और समानता निषिद्ध थी। जॉन लॉक, जेम्स स्टुअर्ट मिल, जेम्स मैडिसन और मोंटेस्क्यू ने सार्वभौमिक वयस्क मताधिकार की अवधारणा का विरोध किया। जॉन लॉक ने स्वीकार किया कि मताधिकार संपत्ति के आधार पर दिया जाना चाहिए और उन्होंने स्वीकार किया कि संपत्ति एक 'प्राकृतिक' अधिकार है, यहां तक कि मिल ने महिलाओं को मताधिकार का समर्थन नहीं किया और वे उन लोगों के लिए मतदान के अधिकार आरक्षित करना चाहते थे जिनके पास शैक्षिक पृष्ठभूमि और योग्य लोग हैं। फ्रांसीसी और अमेरिकी क्रांति के बाद लोकप्रिय लोकतांत्रिक संघर्ष उभरे। श्रमिक वर्ग, अफ्रीकी अमेरिकी, महिलाएं, आदि ने व्यक्तिवाद के आधार पर सरकार के काम में भाग लेने के लिए सार्वभौमिक वयस्क मताधिकार की मांग की क्योंकि समाज में पितृसत्तात्मक मानदंडों और अमीर वर्ग के वर्चस्व के कारण उनके लिए सार्वभौमिक वयस्क मताधिकार निषिद्ध था।[10]

पश्चिम में संघवाद के शास्त्रीय विचार से अलग, क्योंकि यह सत्ता के हस्तांतरण के सिद्धांत पर आधारित नहीं है। इसके बजाय, यह क्षेत्रीय अंतर और राजनीतिक नुकसान के विचारों के आधार पर सत्ता के वितरण का एक अलग विचार है। लोकतंत्र, धर्मनिरपेक्षता और सामाजिक न्याय के तत्व एक विविध नागरिक को सद्भाव में एक साथ रखने का प्रयास करते हैं। स्वतंत्रता की अवधारणाएँ न्यायपालिका सभी नागरिकों के अधिकारों की रक्षा और संरक्षण करती हैं और राज्य की गतिविधियों पर नज़र रखती हैं। संघवाद क्षेत्रीय और सांस्कृतिक पहचान सुनिश्चित करता है और विकेंद्रीकरण की धारणा शक्ति को फैलाने और प्रतिनिधित्व सुनिश्चित करने का प्रयास करती है। ब्रिटिश औपनिवेशिक सरकार द्वारा शुरू किए गए सुधार थे, 1909, 1919 के संवैधानिक सुधार और 1935 का भारत सरकार अधिनियम उनमें से सबसे महत्वपूर्ण सुधार है। भारत का संविधान आंशिक रूप से विभिन्न संवैधानिक सुधारों का विस्तार है, जिन्हें ब्रिटिश सरकार द्वारा पेश किया गया था। भारत का संसदीय मॉडल जिसे 'संसद का वेस्टमिंस्टर रूप' भी कहा जाता है जिसे हमने भारत में विकसित किया है, इन सुधारों का एक परिणाम है। हालाँकि, यह कहना स्पष्ट रूप से गलत है कि हमारा भारतीय संविधान ब्रिटिश सरकार द्वारा बनाए गए विभिन्न अधिनियमों की कार्बन कॉपी है या कि भारतीय संसद ब्रिटिश संसद का डुप्लिकेट मॉडल है।

## भारतीय लोकतंत्र किन चुनौतियों का सामना कर रहा है

1947 में भारत की स्वतंत्रता और 1950 में भारतीय संविधान के अधिनियमन के बाद से, भारत बहुदलीय चुनाव प्रणाली के साथ प्रतिनिधि लोकतांत्रिक शासन के अधीन है, जिसका अर्थ है कि पार्टियों और उम्मीदवारों के बीच निष्पक्ष प्रतिस्पर्धा होती है और भारत में प्रतिनिधि सभा 'लोकसभा' 'राज्य विधान सभा', 'विधानसभा' और स्थानीय निकायों (73वें और 74वें संशोधन) के लिए पाँच साल के नियमित अंतराल पर चुनाव होते हैं और यहाँ ध्यान देने वाली एक महत्वपूर्ण बात यह है कि यहाँ सत्ता का सुचारू रूप से संक्रमण होता है, जबकि अन्य राष्ट्र–राज्यों में सैन्य तख्तापलट के माध्यम से एक प्राधिकरण से दूसरे प्राधिकरण को सत्ता हस्तांतरित की जाती है। ऐसे राष्ट्र–राज्य संयुक्त राज्य अमेरिका हैं, जहाँ हमने 45वें राष्ट्रपति डोनाल्ड ट्रम्प के हाथों से 46वें निर्वाचित राष्ट्रपति जो बिडेन के हाथों में सत्ता के संक्रमण के दौरान तख्तापलट देखा है।[11]

विधायी, कार्यकारी और न्यायिक अंग ठीक से काम कर रहे हैं। संसद और राज्य विधानमंडल प्रश्नकाल आदि के माध्यम से कार्यपालिका पर अपना महत्व प्रभावी ढंग से प्रदर्शित करते हैं। प्रिंट मीडिया और इलेक्ट्रॉनिक मीडिया सहित जनसंचार माध्यमों को वर्तमान समाचार प्रसारित करने और जनमत तैयार करने और उसे प्रभावित करने में महत्वपूर्ण भूमिका निभाने की पूरी स्वायत्तता है। इसे लोकतंत्र के चौथे स्तंभ के रूप में भी मान्यता प्राप्त है। अगर हम उन चुनौतियों की बात करें जिनका सामना भारतीय लोकतंत्र वर्तमान में और स्वतंत्रता के समय कर रहा है, तो दोनों ही बहुत अलग हैं, लेकिन फिर भी भारतीय लोकतंत्र कई चुनौतियों का सामना कर रहा है। 21वीं सदी में भारतीय लोकतंत्र के सामने सबसे बड़ी चुनौती यह है कि कई राजनीतिक वैज्ञानिकों ने अक्सर माना है कि वर्तमान सरकार के तहत हिंदू धर्म का प्रभुत्व निरंकुश होता जा रहा है और जिस तरह से उन्होंने शासन किया है, उससे यह दावा किया जा रहा है कि भारत का लोकतंत्र और इसके अल्पसंख्यक गंभीर खतरे में हैं। राजनीतिक वैज्ञानिक स्टीवन लेविट्स्की और डैनियल ज़िब्लैट ने अपनी पुस्तक हाउ डेमोक्रेसीज़ डाई में तर्क दिया है कि आम फासीवादी, साम्यवादी या सैन्य तानाशाहों के विपरीत, निर्वाचित निरंकुश लोग एक झटके में लोकतंत्र को खत्म नहीं करते हैं। आपातकाल की कोई औपचारिक घोषणा या सत्ता पर हिंसक कब्ज़ा नहीं होता है। स्वतंत्र और निष्पक्ष चुनाव नियमित रूप से होते हैं, जो एक जीवंत लोकतंत्र की झलक देते हैं। निर्वाचित तानाशाह न्यायपालिका, चुनाव आयोग, कानून प्रवर्तन एजेंसियों और मीडिया जैसी स्वतंत्र संस्थाओं पर राजनीतिक शक्ति या वित्तीय मदद के माध्यम से विभिन्न कार्यों के माध्यम से अपना नियंत्रण स्थापित करने का प्रयास करते हैं। ये स्वतंत्र निकाय चेक और बैलेंस की विशेषता पर काम करते हैं, लेकिन भारतीय लोकतंत्र की चेक और बैलेंस विशेषता की सच्ची भावना को भारत की तथाकथित लोकतांत्रिक सरकार द्वारा कमज़ोर किया जाता है। निर्वाचित तानाशाह समाज के महत्वपूर्ण लोगों जैसे बुद्धिजीवियों, सांस्कृतिक प्रतीकों, सिनेमा और खेल सितारों और व्यापारिक नेताओं को सरकार के तथाकथित विकास कार्यों का प्रचार करने और साझा करने के लिए या हम कह सकते हैं कि प्रचार करने के लिए प्रेरित करने का प्रयास करते हैं। यदि वे सरकार के समर्थन में ऐसा करने से इनकार करते हैं तो उन्हें अक्सर उपेक्षित किया जाता है या उनकी छवि खराब की जाती है। लोकतंत्र में यह

बहुत प्रचलित धारणा है कि सत्ताधारी दल को राष्ट्र की बेहतरी के लिए काम करना चाहिए और उसे सभी नागरिकों या विशेष रूप से उस वर्ग के हित को ध्यान में रखते हुए सभी कानून बनाने चाहिए जो इसके लागू होने से सबसे अधिक प्रभावित होते हैं और उसे विपक्ष के विचारों, राय और मार्गदर्शन का भी सम्मान करना चाहिए लेकिन आजकल हम सब देख रहे हैं कि जो लोग सरकार के कामकाज के खिलाफ हैं और जो सरकार की आलोचना कर रहे हैं उन्हें 'राष्ट्र–विरोधी' या 'आतंकवादी' घोषित कर दिया गया है। विपक्ष के विचारों की उपेक्षा करके यह लोकतंत्र की सच्ची भावना को कमजोर कर रहा है।[12]

भारत में लोकतंत्र कहीं न कहीं वैध तरीके से काम नहीं कर रहा है, क्योंकि किसी भी विरोध प्रदर्शन के समय सरकार के पास एकमात्र विकल्प इंटरनेट बंद करना ही बचता है। जब भारतीय संविधान के अनुच्छेद 370 को निरस्त किया गया था, तो तत्कालीन राज्य जम्मू और कश्मीर में भारी अशांति थी, विरोध को हल करने का एकमात्र तरीका जम्मू और कश्मीर के नागरिकों की इंटरनेट सुविधाओं को बंद करना था, कश्मीर में इंटरनेट की गति 2 जी थी जबकि पूरा भारत 4 जी गति का अनुभव कर रहा था, कश्मीर में 4 जी गति 18 महीने बाद वापस आई, इसके बाद हमारे पास दूसरा उदाहरण है, जब नागरिकता संशोधन अधिनियम पेश किया गया था तो भारत के मुस्लिम नागरिकों में आक्रोश था, उस अधिनियम का विरोध करने के लिए देष भर में विरोध प्रदर्शन आयोजित किए गए थे और उत्तर–पूर्वी दिल्ली में दंगे भी हुए थे, लेकिन उन्हें बातचीत के लिए आमंत्रित करने के बजाय उन्होंने इंटरनेट का उपयोग बंद कर दिया, एक और उदाहरण सबसे हालिया है जब तीन कृषि कानून पेश किए गए थे, जिसका तब किसानों ने विरोध किया था, वे वर्तमान में दिल्ली की सीमाओं पर विरोध कर रहे हैं आपातकालीन शासन के दौरान नागरिक स्वतंत्रता पर अंकुश लगाया गया था। मांसाहारी कहे जाने वाले समूहों और व्यक्तियों को तथाकथित 'गौ रक्षकों' द्वारा धमकाया जा रहा है, यह शब्द गायों के मसीहा को दर्शाने के लिए इस्तेमाल किया जाता है। जब भारतीय रिजर्व बैंक (RBI) के गवर्नर के रूप में रघुराम राजन को निलंबित कर दिया गया और हाल ही में केंद्र सरकार द्वारा RBI को नियंत्रित करने के प्रयासों ने स्पष्ट रूप से स्पष्ट किया कि वर्तमान सरकार शक्तियों के पृथक्करण को कम करने और संघवाद की धारणा को समाप्त करते हुए नियंत्रण की अधिक केंद्रीकृत प्रणाली स्थापित करने का प्रयास कर रही है। 61 प्रतिशत राष्ट्र ऐसे हैं जिन्होंने ''अवैध, अलोकतांत्रिक या अनावश्यक प्रतिबंध लागू किए'' जिससे उनकी लोकतांत्रिक सरकार की नींव प्रभावित हुई। स्टॉकहोम स्थित अंतर–सरकारी संगठन के अनुसार, लोकतांत्रिक देशों में, 43 प्रतिशत इस श्रेणी में आते हैं, सत्तावादी शासनों के लिए यह आंकड़ा 90 प्रतिशत तक बढ़ गया। सर्वोच्च न्यायालय, भारत के चुनाव आयोग और केंद्रीय जांच ब्यूरो सहित कई संस्थाएं संवैधानिक रूप से स्वायत्त निकाय होने के लिए बाध्य हैं, केंद्र द्वारा उन पर शक्ति और प्रभाव के कारण केंद्र सरकार के मार्गदर्शन में हैं ताकि वे इसके कामकाज और कार्यप्रणाली के अनुसार काम कर सकें। राजनीतिक वैज्ञानिकों के अनुसार, नोबेल पुरस्कार विजेता की सरकारें नागरिकों की नागरिक स्वतंत्रता पर अंकुश लगाकर उन पर अपनी पकड़ और नियंत्रण मजबूत करने के लिए कोरोनावायरस महामारी का उपयोग कर रही थीं। केंद्र सरकार की कवायद इस प्रवृत्ति का पहला संकेत अगस्त 2019 में आया जब नई दिल्ली ने रिश्वतखोरी और

भ्रष्टाचार के आरोप में विपक्षी भारतीय राष्ट्रीय कांग्रेस पार्टी के पूर्व वित्त मंत्री पी0 चिदंबरम को गिरफ्तार करने और जेल में डालने के लिए प्रमुख राष्ट्रीय जांच निकायों में से एक, केंद्रीय जांच ब्यूरो को तैनात किया। सरकार को जवाबदेह बनाने के लिए 2005 में सूचना का अधिकार (आरटीआई) अधिनियम पारित किया गया था।[13]

**विश्लेषण**

भारतीय संविधान लागू होने के बाद से ही भारत एक लोकतांत्रिक देश है और हमारा भारतीय लोकतंत्र विशाल संस्कृति, विभिन्न भाषा, धर्म आदि को निष्पक्ष तरीके से समायोजित कर रहा है, लेकिन हाल ही में ऐसा देखा गया है वह यह है कि सरकार नागरिकों और सरकारी कार्यों के बीच एक अच्छा संतुलन बनाने का प्रयास कर रही है। सरकार का दावा है कि उनके सभी कार्य सभी के कल्याण और समाज के हर वर्ग की बेहतरी के अनुसार हैं। हाल ही में सरकार ने तीन कृषि कानून पेश किए हैं, जिसके परिणामस्वरूप किसानों में आक्रोश बढ़ रहा है और इसके परिणामस्वरूप किसानों का विरोध बढ़ रहा है। सीमा पर विरोध कर रहे किसानों पर आंसू गैस और वाटर कैनन का इस्तेमाल किया गया, इस तथ्य की उपेक्षा करते हुए कि विरोध हमेशा लोकतंत्र का एक महत्वपूर्ण तत्व रहा है और हर सरकार को शांतिपूर्ण विरोध को स्वीकार करना चाहिए। लोकतंत्र को सभी के विचारों, राय और अभिव्यक्तियों को स्वीकार करना चाहिए, सत्ता में पार्टी को उनकी आलोचना को सकारात्मक तरीके से लेना चाहिए, लेकिन अपने कामकाज और कार्रवाई पर ध्यान देने के बजाय, वे उन्हें भारत विरोधी, पाकिस्तान समर्थक और खालिस्तानी की एक नई पहचान दे रहे हैं जो कुछ हद तक असहनीय है। 2020 में हमने नागरिकता संशोधन अधिनियम (2019) के संबंध में भारतीय मुसलमानों द्वारा शुरू किए गए विभिन्न देशव्यापी विरोध प्रदर्शनों को देखा है, यहाँ प्रदर्शनकारियों की आवाज़ को बलपूर्वक दबा दिया गया था। भारत सरकार द्वारा नागरिकों के राष्ट्रीय रजिस्टर को लागू करने की योजना के परिणामस्वरूप मुस्लिम समुदाय में सदस्यों में भेदभाव का डर और बढ़ गया है। भारत की अर्थव्यवस्था भी गंभीर गिरावट का सामना कर रही हैः महामारी के प्रकोप के प्रभाव को दिखाने से पहले ही, अर्थव्यवस्था की वृद्धि तेज़ नहीं थी और साथ ही साथ बढ़ती जनसंख्या आदि जैसे कई कारणों से बेरोज़गारी की दर बहुत अधिक है। उपभोक्ता खर्च कम है और बैंकिंग क्षेत्र में विश्वास खो गया है क्योंकि क्रेडिट कमज़ोरी और गैर–निष्पादित ऋण इसके प्रदर्शन में बाधा डाल रहे हैं। इसके विपरीत, वित्तीय वर्ष 2021 के लिए केंद्रीय बजट ने प्रणाली में मौजूदा कमज़ोरियों को हल नहीं किया है या इस मंदी के खिलाफ़ कार्रवाई के रूप में बड़े राजकोषीय प्रोत्साहन का निर्माण नहीं किया है। जिस तरह से कृषि बिलों को राज्यसभा के माध्यम से 'पारित' किया गया, वह लोकतांत्रिक मानदंडों के अनुसार नहीं था क्योंकि सदन के उप–सभापति हरिवंश ने वास्तविक मतदान की अनुमति नहीं देकर संसद के सभी नियमों और मानदंडों का उल्लंघन किया।[14]

निष्कर्ष शोधपत्र समाप्त करने से पहले, शोधकर्ता इस शोधपत्र की कुछ सीमाओं को स्वीकार करना चाहेंगे। पुस्तकों, पठन सामग्री, समाचार–पत्रों के लेखों और पत्रिकाओं का मिश्रण वांछित विषय पर शोध को विश्वसनीयता और अखंडता प्रदान कर सकता है। शोधकर्ता को उम्मीद है कि यह पढ़ने के लिए एक दिलचस्प लेख था। यह शोध पत्र कुछ सीमाओं के कारण एक विद्वान के शोध पत्र से

बहुत दूर है, अनुभव की कमी इसका एक मुख्य कारण है। ऐसे कई लेख और किताबें हैं जिन्हें शोधकर्ता अनुपलब्धता के कारण नहीं पढ़ पाए, इनमें प्रशांत अमृतकर का लेख, भारतीय धर्मनिरपेक्षताः क्या यह सांप्रदायिकता का रास्ता है। रामचंद्र गुहा का एक और लेखः आदिवासी, नक्सलवादी और भारतीय लोकतंत्र, जे0पी0 सुदा भारतीय लोकतंत्र चौराहे पर। इस शोध पत्र में अब तक जॉन स्टुअर्ट मिल, जॉन लॉक आदि जैसे विभिन्न राजनीतिक विचारकों, राजनीतिक वैज्ञानिकों और अन्य दार्शनिकों के विचारों, मतों पर चर्चा की गई है। यहाँ शोधकर्ता ने इस शोध पत्र के विषय पर एक राय बनाने के लिए विभिन्न लेखों और पुस्तकों का हवाला दिया है। इसमें भारत के संदर्भ में उदार लोकतंत्र और लोकतंत्र की धारणा पर आगे चर्चा की गई है, पंडित जवाहरलाल नेहरू और राम मनोहर लोहिया के विचारों को भी ध्यान में रखा गया है। यह शोध पत्र सरकार और पार्टी के लोगों के निरंकुश शासन के माध्यम से लोकतंत्र के लिए चुनौतियों और खतरों पर प्रकाश डालता है। यह पत्र अरस्तू, सुकरात और प्लेटो आदि के विचारों पर भी प्रकाश डालता है। यह शोध पत्र समाजवादी लोकतंत्र की अवधारणा पर प्रकाश डालता है। यह पाया गया है कि भारतीय लोकतंत्र लोकतांत्रिक सरकार के निरंकुश शासन द्वारा उत्पन्न कुछ चुनौतियों का सामना कर रहा है कि कैसे राय और आवाजों को अनसुना किया जा रहा है और बल और शक्ति के माध्यम से दबाया जा रहा है। यह देखा गया है कि कैसे विपक्ष ने अपना महत्व खो दिया है, कैसे खालिस्तान और पाकिस्तान समर्थक अवधारणाएँ उभर रही हैं। विभिन्न वर्गों की आकांक्षाएँ पूरी हो रही हैं। सरकार नागरिकों पर अनियंत्रित शक्तियों का प्रयोग कर रही है। शोधकर्ता भविष्य के शोध के लिए इस विषय पर गहराई से विचार करना चाहते हैं, शोधकर्ता भारतीय लोकतंत्र की अन्य चुनौतियों और सीमाओं को भी जानना चाहते हैं।

**संदर्भ**

1. आर्ब्लास्टर ए. डेमोक्रेसी (द्वितीय संस्करण) बकिंघमः ओपन यूनिवर्सिटी प्रेस। 1994.
2. क्रिस्टियानो टी.एच., डेमोक्रेसी, मैकिनन सी.(एड), इश्यूज़ इन पॉलिटिकल थ्योरी, न्यूयॉर्कः ऑक्सफोर्ड यूनिवर्सिटी प्रेस, 2008.
3. डी. अम्ब्रोगियो ई, भारत के लोकतंत्र और अर्थव्यवस्था के सामने चुनौतियाँ। यूरोपीय संसद थिंक टैंक, 2020.
4. गांगुली एस. 'भारत का लोकतंत्र खतरे में है', विदेश नीति, 2020.
5. गुहा, रामचंद्र, कोविड–19 की आड़ में मोदी शासन ने भारतीय लोकतंत्र पर अपना हमला तेज कर दिया है। 2021.
6. जैन अंजलि, किसानों के विरोध और भारतीय लोकतंत्र के लिए 'खतरों' पर विदेशी मीडिया की रिपोर्ट, अमेरिकी कांग्रेसियों ने भारत से लोकतंत्र के मानदंड सुनिश्चित करने को कहा, पुणे, द लीफलेट कॉन्स्टिट्यूशन फर्स्ट। 2021.
7. झा पी.एस. कृषि अधिनियमों को टालने की केंद्र की पेशकश लोकतंत्र की जीत है, इसे फेंके नही, नई दिल्ली, द वायर, 2021.
8. लेवित्स्की, स्टीवन, ज़िब्लैट, डैनियल, हाउ डेमोक्रेसीज़ डाई, पेंगुइन बुक्स, 2018.

9. मनीश एम, मित्रा देब, शर्मिला, भारतीय लोकतंत्रः समस्याएँ और संभावनाएँ, एंथम प्रेस, 2009.
10. ओवेन डी. डेमोक्रेसी, बेलामी, आर. और मेसन, ए., संपादक, पॉलिटिकल कॉन्सेप्ट्स में 2003.
11. मैनचेस्टर और न्यूयॉर्कः मैनचेस्टर यूनिवर्सिटी प्रेस, पृ० सं०–105–117.
12. श्रीनिवास जे. डेमोक्रेसी, भार्गव, आर. और आचार्य, ए. (संपादक) पॉलिटिकल थ्योरीः एक परिचय नई दिल्लीः पियर्सन लॉगमैन। 2008.
13. द इकोनॉमिक्स टाइम, महामारी ने लोकतंत्र को खतरे में डालाः अध्ययन, 2020.
14. द टाइम्स ऑफ इंडिया, महामारी के दौरान लोकतंत्र खतरे में, ग्लोब

**अन्य स्त्रोत**

- समाचार पत्र व पत्रिकाएँ
- दैनिक जागरण
- अमर उजाला
- हिन्दुस्तान
- दि हिन्दु
- हिंदुस्तान टाइम्स
- फ्रंटलाइन